

## ***Warranties* in het Engelse verzekeringsrecht**

N.J. Margetson  
advocaat te Rotterdam  
onderzoeker ACIS



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

# Inleiding

- *Warranties* zijn speciale bepalingen in polissen;
- Het Britse verzekeringsrecht is gedeeltelijk gecodificeerd in de Marine Insurance Act 1906 (“MIA”);
- De Insurance Act 2015 (“IA”) heeft in 2016 het recht mbt *warranties* en andere bepalingen in de MIA gewijzigd.



Marine Insurance Act 1906

1906 CHAPTER 41 6 Edw 7

# Warranties-algemeen

- In het algemene Engelse contractrecht worden de bepalingen van een overeenkomst *terms* genoemd;
- *Terms* worden onderverdeeld in *conditions* en *warranties*;
  - Een *condition* geeft de essentie van de ovk weer;
  - Inbreuk op een *condition* geeft recht op schadevergoeding en vernietiging van de ovk;
- Volgens oude jurisprudentie regelt een *warranty* een aspect van ondergeschikt belang;



# Warranties-algemeen

- Inbreuk op een *warranty* geeft alleen recht op schadevergoeding; niet op vernietiging;
  - Voorbeeld: Bettini v Gye:
  - Ovk om 6 dagen voor een voorstelling te repeteren en 15 weken op te treden in voorstellingen;
  - Wegens ziekte kon Bettini maar 3 dagen repeteren;
  - rechter: afspraak om 6 dagen te repeteren ondergeschikt aan de ovk om 15 weken op te treden=> breach of warranty => geen recht op vernietiging; wel op sv;



# Warranties-verzekeringsrecht

- Sec. 33 lid 1 MIA: een *warranty* is:
  - een belofte vd verzekerde dat hij iets wel of niet zal doen; of
  - dat een conditie zal worden vervuld; of
  - een verklaring dat een een feitelijke situatie wel of niet bestaat
- Nakomen van een *warranty* was onder het oude recht een voorwaarde voor dekking;
- Als de *warranty* niet was vervuld, was er geen dekking onder de polis;
- *Conditions* betreffen ondergeschikte aspecten;

# Warranties-verzekeringsrecht

- *Warranties* zijn expliciet in een polis opgenomen of impliciet;
- Geen vormvereiste;
- Een expliciete *warranty* dient uit de polis of een ander document waarnaar de polis verwijst te blijken;
- Impliciete (*implied*) *warranties* volgen uit de MIA;
  - Vb: sec. 39(1) MIA – *Implied warranty* dat het schip zeewaardig zal zijn igv een *voyage policy*;
  - Vb: Igv van een time policy bestaat die *implied warranty* niet (art. 39(5) MIA);

# Warranties-identificatie

- Het identificeren van een *warranty* is een kwestie van uitleg;
  - De wil van partijen zoals die uit het contract blijkt, zal bepalen of een beding een warranty is;
  - Het gebruik van het woord *warranty* of *warranted* in een beding betekent niet dat het beding daardoor automatisch een warranty is;
  - Als een beding onder het kopje *conditions* in de polis wordt ondergebracht heeft dit niet tot gevolg dat het geen warranty kan zijn;



MBG 1243  
RULES OF CONSTRUCTION

### Rules of Construction

- 1) Intention of the contract
- 2) Ordinary/Plain Meaning
- 3) Valid Meaning
- 4) Read as a whole
- 5) Particulars prevail over standard
- 6) Expressio Unius
- 7) Ejusdem Generis
- 8) Contra Proferentem Rule
- 9) By Implication

16 October 2015 JAMALUDIN YAAKOB



# Warranties-identificatie

- Uit de jurisprudentie volgt de volgende toets ter beoordeling of een beding een *warranty* is (“ja”=>*warranty*):
  - 1) beding dat de essentie van de ovk weergeeft?
  - 2) beding dat het risico beschrijft of betrekking heeft op het risico?
  - 3) Zou sv onvoldoende ver gaan?





# Warranty - identificatie

- Bijvoorbeeld in een verzekeringsovereenkomst met betrekking tot de verzekering van een paard zal het ras van het paard waarschijnlijk een *warranty* zijn.
  - Immers, daaruit blijkt wat voor soort paard het betreft en dus welke risico's bestaan;



# Schending v een *warranty*

- Tot 12 augustus 2016 gold:
  - Ogv 33 lid 3 MIA is de verzekeraar bij niet-naleving van een *warranty* ontheven van zijn plicht om uit te keren, onafhankelijk of de *warranty* relevant was voor het ingetreden risico of niet;
  - Die ontheffing is automatisch vanaf het moment dat de *warranty* wordt geschonden;
  - Naleving van de *warranty* was dus een pre-conditie voor het recht op uitkering;
  - De ratio was dat de verzekeraar het risico alleen aanvaardt onder de voorwaarde dat de *warranty* is vervuld;

# Schending v een *warranty*

- Tot 12/08/2016: altijd verval van dekking;
  - Geen cv vereist;
  - Geen schade vereist;
- Niet in overeenstemming met de huidige verzekeringspraktijk;
- Daarom wijziging MIA door IA 2015:
  - Automatische verval van dekking ex 33 lid 3 MIA is afgeschaft;
  - Art. 34 MIA is op 12 augustus 2016 komen te vervallen.



# Schending v. een *warranty*

- Art. 9 lid 2 IA schaft de zogenaamde *basis of the contract* clausules in polissen af;
  - Dergelijke clausules maken *warranties* van verstrekte pre contractuele informatie;
- Het gevolg daarvan onder het oude recht was verval van dekking bij onjuiste info, zelfs indien die irrelevant was voor het gedekte risico;

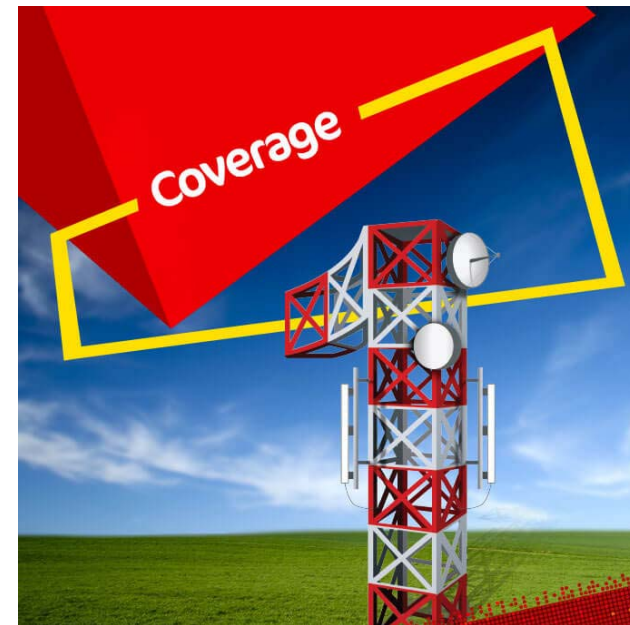


# Schending v. een *warranty*

- Art. 10 lid 1 jo. art. 10 lid 7 IA schaffen elke wettelijke bepaling af op grond waarvan verval van dekking intreedt bij schending van een *warranty*;
- Art. 10 lid 2 IA bepaalt echter weer dat de verzekeraar niet hoeft uit te keren voor schade opgetreden in de periode dat een warranty werd geschonden;
- Het effect van art. 10 lid 2 IA is opschorting van dekking gedurende de schending van een *warranty*;

# Schending v. een *warranty*

- Art. 10 lid 3 IA nuanceert lid 2 IA door te bepalen dat een verzekeraar dekking niet mag weigeren als:
  - a) de geschonden *warranty* als gevolg van een wijziging van omstandigheden niet meer van toepassing is op de omstandigheden van de overeenkomst;
  - b) nakoming van de *warranty* in strijd is met de wet; of
  - c) de verzekeraar de schending van de *warranty* toestaat.



# Schending v. een *warranty*

- Art. 10 lid 4 IA bepaalt dat dekking herleeft vanaf het moment dat de *warranty* weer wordt nageleefd;
- Art. 11 IA gaat over **terms** die niet relevant zijn voor de ingetreden schade;
- Art. 11 IA is niet van toepassing op bepalingen die het risico definiëren (art. 11(1) IA);
- Art. 11 IA is -kort gezegd- van toepassing op bepalingen die bij navolging ervan het risico van schade of verlies verkleinen =>

# Schending v. een *warranty*

- Art. 11 lid 2 jo. lid 3 IA: verzekeraar mag dekking niet weigeren op grond van de niet naleving van een *term* als de verzekerde bewijst dat de niet naleving ervan *het risico* op het ingetreden verlies onder de omstandigheden waarin het is ingetreden *niet heeft verhoogd*;
- 11 lid 4 IA: “*This section may apply in addition to section 10*”;
- Reden: art. 10 is alleen van toepassing op *warranties* terwijl art. 11 van toepassing is op *terms* (waaronder *warranties*);



# Schending v. een *warranty*

- => Art. 10 en 11 IA kunnen dus allebei van toepassing zijn op de schending van een *warranty*;
- Voorbeeld art. 11 lid 2 jo. lid 3 IA:
  - Overstromingsschade aan een huis;
  - De vereiste sloten zaten niet op de ramen;  
Ex art 11 lid 3 IA toont de verzekerde aan dat het ontbreken van de vereiste sloten niet heeft geleid tot extra schade;
  - Vervolgens dient de verzekeraar toch uit te keren;



# Schending v. een *warranty*

- Betekent dit dat de verzekerde dus het ontbreken van causaal verband tussen de schending en de schade moet bewijzen?
- Nee: in de explanatory notes staat:
  - “A direct causal link between the breach and the ultimate loss is not required. That is, *the relevant test is not* whether the non-compliance actually caused or contributed to the loss which has been suffered.”  
[curs. NJM]
- De explanatory notes zeggen niet wat de test *wel* is;

# Schending v. een *warranty*

- Ik denk dat uit art. 11 lid 3 IA volgt dat de test om te ontsnappen aan dekkingssweigering is:
  - De verzekerde dient aan te tonen dat niet naleving van de *term* het risico van het verlies zoals deze zich heft voorgedaan onder de omstandigheden waaronder deze zich heeft voorgedaan niet heeft vergroot;



# Schending v. een *warranty*

- Er is een subtiel onderscheid tussen:
  - het bewijzen dat er geen causaal verband is tussen de schending en het ingetreden risico; en;
  - het aantonen dat de schending de kans op het intreden van het risico onder de omstandigheden niet heeft verhoogd;
- Voorbeeld om dat verschil aan te tonen;

# Casus:

MVTZ

MARGETSON VAN 'T ZELFDE



# Casus

- Ivm het gevaar van piraterij mag een schip niet in de Golf van Aden (*en route* naar het Suez-kanaal) varen;
- De verzekerde wil niet om de Kaap maar door het Suezkanaal en vaart dus toch in de Golf van Aden;
- Daar komt hij als gevolg van een navigatiefout in aanvaring met een ander koopvaardijschip en loopt schade op;
- De verzekeraar weigert dekking omdat in strijd met de polis is gevaren;

# Casus

- De verzekerde moet bewijzen dat het varen in de golf van Aden *het gevaar op aanvaring als gevolg van een navigatiefout niet heeft verhoogd* omdat het risico van aanvaring als gevolg van een navigatiefout op de route om de Kaap net zo groot is;
- De verzekerde hoeft niet te bewijzen dat er geen causaal verband is tussen het varen door de golf van Aden en de aanvaring (*Explanatory Notes*).

# Casus

- De verzekerde kan ook niet bewijzen dat er geen causaal verband is tussen de aanvaring en het varen in de Golf van Aden;
- Immers, er is *conditio sine qua non* verband omdat het verzekerde schip het aangevaren schip nooit zou hebben aangevaren als het niet in de golf van Aden had gevaren.





# Conclusie

- Conclusie: het lijkt erop dat de Insurance Act 2015 de gevolgen van het schenden van een *warranty* daadwerkelijk heeft versoepeld.

**Dank voor uw aandacht**

